

*Выступление О. Б. Лысых на семинаре-совещании «Повышение объективности образовательных результатов оценочных процедур»
31 октября 2019 года*

О РЕАЛИЗАЦИИ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОСТИ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

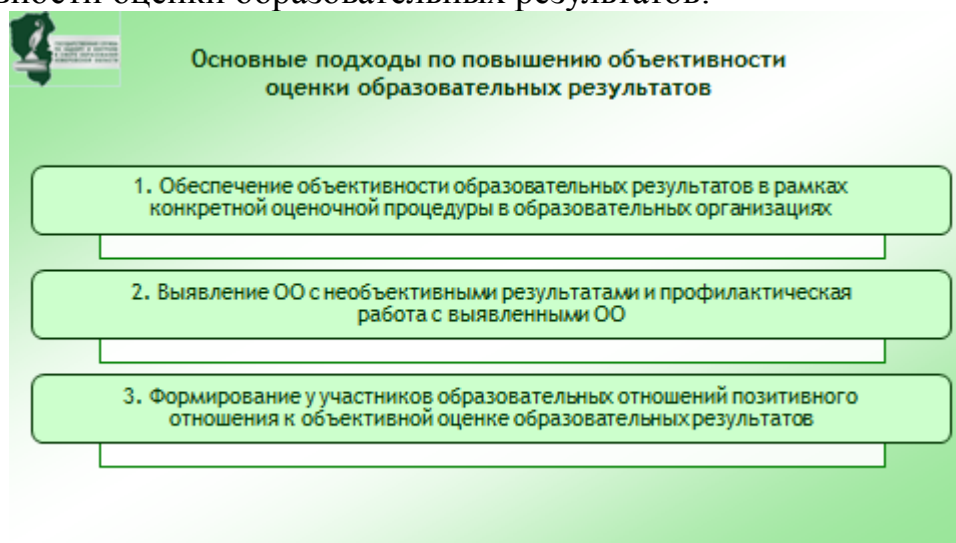
Добрый день, уважаемые коллеги!

Проблема, которую мы сегодня обсуждаем, по-прежнему остается достаточно актуальной в современном образовании, т. к. от ее решения зависит объективная оценка качества российского образования.

Повышение объективности образовательных результатов может быть достигнуто только в результате согласованных действий на всех уровнях управления образованием: федеральном, региональном, муниципальном, а также на уровне образовательных организаций.

Уже третий год предпринимаются определенные попытки изменить ситуацию: были направлены методические рекомендации Рособнадзора в территории; разработан план работы Департамента на 2018-2019 и ближайшую перспективу, в котором определены основные направления работы областных структур, методических служб. Несмотря на это, всё-таки четкого представления, на наш взгляд, о мерах, которые позволяют добиться при проведении различных оценочных процедур честных достоверных сведений о качестве подготовки обучающихся на разных этапах обучения, до сих пор нет.

Напомню, что в рамках августовской секции с муниципальными координаторами мы говорили о трех основных подходах по повышению объективности оценки образовательных результатов.



Изменилось ли состояние дел у нас в регионе по этим трем позициям? Проанализируем ситуацию в рамках оценочной процедуры – всероссийских проверочных работах (ВПР), т.к. на Всероссийском совещании 21-22 октября 2019 г. в Москве Рособнадзором был сделан особый акцент на этом аспекте,

как на одном из главных показателей качества образования в субъекте Российской Федерации.

Напомню, что в 2019 году в данный список вошли 52 образовательных организации (ОО) Кемеровской области из 23 муниципалитетов. В течение 3-х лет лидерами в этом рейтинге остаются Яшкинский и Промышленновский районы.

11 муниципалитетов не попали в это число. Но, несмотря на это, обсуждаемая тема для всех актуальна, т. к. нет никаких гарантий, что картина не ухудшится, итоги следующего года не предсказуемы, если не сосредоточиться на поставленной задаче: свести к минимуму число образовательных организаций с необъективными результатами.

Согласно статистике Рособнадзора в течение трех лет мы видим тенденцию к уменьшению таких ОО.

Школы с необъективными результатами Всероссийских проверочных работ (ВПР) в 2018-2019 гг.



Школы с сомнительными результатами ВПР 2018	Школы с сомнительными результатами ВПР 2019	Школы с сомнительными результатами 2017-2019 гг.
2705	2505	212

Школы, показывающие необъективный результат три года подряд

Субъект	Количество ОО 3 года подряд
Республика Башкортостан	3
Вологодская область	2
Ленинградская область	2
Нижегородская область	1
Самарская область	2
Свердловская область	6
Тверская область	2
Ульяновская область	1
Республика Северная Осетия-Алания	1

Соответственно и в Кузбассе наметилась небольшая положительная динамика (при этом 8% от общего числа всех школ показывают сомнительные результаты)

Образовательные организации Кемеровской области с признаками необъективности результатов ВПР			
2017	2018	2019	2017-2019
58	73	52	5

Особую тревогу вызывают школы, которые уже неоднократно попали в данный список.

Образовательные организации с признаками необъективности результатов ВПР		
2017, 2018, 2019 г.г.	Дважды в течение 2017-2019 г.г.	
<ul style="list-style-type: none"> г. Калининград - МБОУ «СОШ №26» г. Пролетарский - МБОУ «СОШ №10» Тельновский МР - МБОУ «СОШ №2» Калининградский МР - МБОУ «Борисовская СОШ» Лычковский МР - МБОУ «СОШ №4» 	<ul style="list-style-type: none"> г. Калининград (2) - МБОУ «СОШ №80» (2017, 2019) - МБОУ «Школа-интернат № 22 (2018, 2019) г. Калининград (1) - МБОУ «СОШ № 1» (2017, 2019) г. Пролетарский (2) - МБОУ «СОШ №1» (2018, 2019) - МБОУ «СОШ № 25» (2018, 2019) г. Новоруконичье (3) - МБОУ «СОШ № 36» (2017, 2019) - МБОУ «СОШ №19» (2017, 2019) - МБОУ «СОШ № 48» (2017, 2018) - МБОУ «СОШ № 2» (2017, 2018) - МБОУ «СОШ № 23» (2018, 2019) Беловский МР (2) - МБОУ «Мондровская СОШ» (2017, 2019) - МБОУ «Старобитовская СОШ» (2017, 2019) Калининградский МР (1) - МБОУ «Моржовская СОШ» (2018, 2019) Новоруконичье МР (1) - МБОУ «Степановская СОШ» (2017, 2019) Пролетарский МР (3) - МБОУ «Суньская СОШ» (2017, 2019) - МБОУ «Пролетарско-Совская СОШ №2» (2017, 2019) - МБОУ «Журавлевская СОШ» (2017, 2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Гурьевский МР (2) - МБОУ «СОШ №28» (2017, 2019) - МБОУ «СОШ №15 (2017, 2018) Яблони МР (1) - МБОУ «Судачинская СОШ №35» (2018, 2019) Лычковский МР (4) - МБОУ «Калининградская СОШ» (2018, 2019) - МБОУ «Ленинская СОШ» (2018, 2019) - МБОУ «Ленинская СОШ» (2018, 2019) - МБОУ «СОШ №2» (2017, 2018) Чайковский МР (1) - МБОУ «Чуковский СОШ» (2018, 2019) Краснобродский ГО (1) - МБОУ «СОШ №19» (2017, 2018) г. Белово (2) - МБОУ СОШ № 57» (2017, 2018) г. Ленинск – Кузнецкий (1) - МБОУ «СОШ № 25» (2017, 2018) г. Мандариновка (3) - МБОУ СОШ № 25» (2017, 2018) - МБОУ «СОШ-интернат №15» (2017, 2018) - МБОУ «СОШ Гармоника» (2017, 2018)

3 раза в такие списки попали 5 ОО.

2 раза в списки образовательных организаций, по которым выявлены признаки необъективности результатов ВПР, вошли 31 ОО из 16 муниципалитетов. Это зона повышенного риска. Сигнал для принятия незамедлительных действий, эффективных управленческих решений на муниципальном и школьном уровне, т. к. 3 попадание в 2020 году в этот перечень может иметь плачевное последствие для всех нас.

Уже неоднократно на всех уровнях озвучивалась информация о том, что нужно делать, а чего делать нельзя управленцам и педагогам при работе с результатами ВПР.

На слайдах представлен алгоритм действий, который знаком каждому в этой аудитории.

Работа с результатами ВПР-2019

 НЕДОПУСТИМО при использовании результатов	 Рекомендуется ОРГАНИЗОВАТЬ
<ul style="list-style-type: none"> Рейтинговать школы, оценивать учителей по результатам ВПР Поощрять 100% успеваемость Наказывать за низкие результаты Организовывать систематические мероприятия по подготовке к ВПР, «натаскивать» на конкретные задания 	<ul style="list-style-type: none"> Регулярную работу школьных и муниципальных методических объединений по обсуждению типов ошибок и способов их предотвращения Систематическую методическую помощь школам, показавшим низкие результаты, включая анализ и корректировку рабочих образовательных программ, направление учителей на курсы повышения квалификации и т.п. Организация работы с ИПК по результатам оценочных мероприятий

Вместе с тем, анализ представленных материалов из муниципалитетов и отдельных школ, о котором я скажу еще попозже подробнее, показывает, что, во-первых, далеко не для всех это является руководством к действию, во-вторых, при формальном соблюдении предложенных мер, нет наполнения конкретным содержанием проводимых мероприятий, которое давало бы нужный эффект. А самое главное – не организована деятельность по отслеживанию этих эффектов с помощью определённых критериев и показателей.

Итак, что мы на сегодня имеем.

Проверки Кузбассобнадзора в отношении ОО с признаками необъективности результатов ВПР				
План	2018	2019	2020	?
Кол-во ОО	41 (в т.ч. 6 докумен- тарных)	36	51	13
				МБОУ «Естинская ООШ» (Беловский р-н) МБОУ «Арсентьевская СОШ» (Кемеровский р-н) МБОУ «СОШ №5» (Киселевск) МБОУ «Драченинская ООШ» (Л-Кузнецкий р-н) МБОУ «Новогеоргиевская НОШ» (Л-Кузнецкий р-н) МБОУ «Чкаловская ООШ» (Л-Кузнецкий р-н) МБОУ «ООШ №7» (г. Междуреченск) МБОУ «СОШ №6» (г. Новокузнецк) МБОУ «Прокопьевская СОШ» (Прокопьевский р-н) МБОУ «Лебедевская ООШ» (Промышленновский р-н) МБОУ «Тарасовская СОШ» (Промышленновский р-н) МБОУ «СОШ №24» (Таштагольский р-н) МБОУ «Юргинская СОШ» (Юргинский р-н)
141 (2017-2019)				

За последние три года 141 ОО (1 - СПО) попало в число «необъективных», из которых в 77 проведены проверки контроля качества, еще 51 ОО включены в план 2020 года.


13 ОО, к сожалению, нами не могут быть проверены в ближайший год в связи с ограничением 294-ФЗ по срокам. Мы специально сегодня еще раз эти школы называем для того, чтобы муниципалитеты провели свои контрольные мероприятия, не оставив их без внимания.

Это должен быть не просто приказ о документарной проверке, как бывает чаще всего, а проведение, например, проведение муниципальных контрольных работ, тестирование педагогов, собеседование. Важно получить максимальную информацию о состоянии преподавания в конкретном классе, выявить динамику положительную или отрицательную, чтобы оказать конкретную адресную помощь отдельному педагогу, в целом педагогическому коллективу, разным категориям обучающихся.

Обращаю ваше внимание, что даже в рамках проведенных нами проверок только в 66% ОО проводились диагностические работы, которые позволяли получить информацию об уровне освоения федеральных государственных образовательных стандартов отдельных предметов (русский язык, математика, а также география, история, английский язык).

Сопоставление результатов диагностики Кузбассобнадзора и ВПР выявило, что в 90% ОО обучающиеся показывают значительно более низкий уровень знаний и умений, чем по итогам федеральных проверочных работ. При этом предлагаемые нашими специалистами материалы формируются в РЦОИ на базе демоверсий ФИОКО.

Только 4 школы подтвердили объективность своих результатов



**ОО, подтвердившие объективность
по итогам диагностических работ Кузбассобнадзора**

Наименование ОО	ВПР	ДР
МБОУ «Урская СОШ» (Гурьевский р-н)	3,33	3,35
МБОУ «СОШ №4» (г. Мыски)	2,89	2,86
МБОУ «ООШ №33» (г. Новокузнецк)	3,03	3,03
МАОУ «ООШ №19» (г. Новокузнецк)	4,11	4,06

В четырех он очень низкий, и только МАОУ «ООШ №19» г. Новокузнецка – хорошие результаты.

Причинами такого расхождения, на наш взгляд, могут быть:

- непонимание целей и задач ВПР участниками данной оценочной процедуры;

- нарушение процедуры проведения ВПР (отсутствие внешних наблюдателей, возможное оказание помощи детям со стороны учителя во время написания работы);

- на этапе проверки (исправление ошибок детей или недостаточный уровень подготовки экспертов в оценивании работ ВПР).

Что необходимо предпринять при выявлении подобных причин?

Так, на муниципальном и школьном уровнях это:

- проведение срезов (квесты, тесты, анкеты) на понимание целей и задач ВПР управленцами и педагогами;

- организация независимого наблюдения со стороны специалистов МОУО, привлечение коллег из других ОО;

- на этапе проверки использование видеонаблюдения;

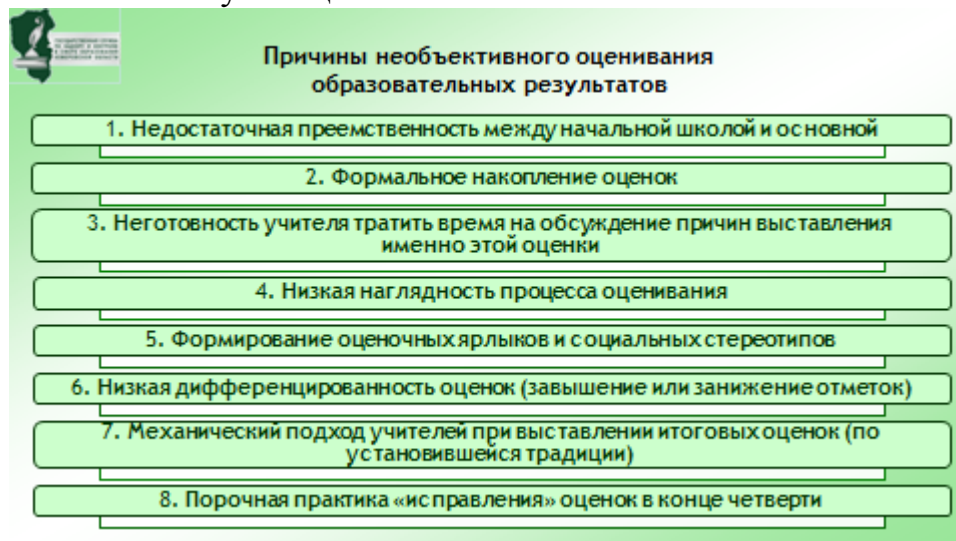
- организация предварительного оценивания умений и навыков учителей школ, методистов (экспертов) как форма допуска к проверкам работ после прохождения специальной подготовки – обучения.

Еще одно основание для подтверждения сомнения в объективности получаемых данных - это серьезное расхождение результатов текущей, промежуточной и итоговой аттестации с результатами ВПР и диагностических работ Кузбассобнадзора.

Это обусловлено, по нашему мнению, во многом отсутствием целенаправленной работы на уровне администрации школы по построению внутришкольной системы оценки качества; формальным подходом к оцениванию деятельности ученика, учителя и как к процессу, и как к результату работы (например, в большинстве случаев при наличии локальных нормативных актов о текущей, промежуточной аттестации обучающихся преобладает субъективная оценка конкретного учителя,

который не готов сегодня обсуждать с родителями, обучающимися причины выставления отметок).

На слайде перечислены некоторые причины необъективного оценивания знаний обучающихся.



Работа по созданию объективного оценивания в школе, в муниципалитете должна начинаться с грамотного анализа информационных данных, имеющих в их распоряжении. Кроме традиционных статистических данных по ГИА, других оценочных процедур необходимы материалы мониторинга об исследовании компетентности учителей, управленцев разного уровня, в том числе в умении оценивать по заданным критериям. А самое главное - на основе сравнения и сопоставления сделать грамотное заключение, выводы; выявить проблемы и спрогнозировать причины их появления. Тогда это будет анализ ситуации.

К сожалению, практика показывает, что на сегодняшний момент не произошло позитивных изменений в подходах к разработке аналитических материалов, несмотря на то, что об этом много было сказано на всех уровнях. Подтверждением являются отчеты с территорий о проделанной работе по обсуждаемой проблеме.

Есть, конечно, успешные попытки муниципальных органов управления образования (МОУО) проанализировать ситуацию. Например, в Новокузнецке на основе сравнительного анализа текущей, промежуточной успеваемости с результатами независимых оценочных процедур сделаны некоторые выводы о проблемах педагогов. Составлена «дорожная карта» по преодолению необъективности в оценивании. Но в комплексе мероприятий опять прописаны общие процессы: повышение квалификации, присутствие на ВПР независимых наблюдателей, методическая помощь. Нет конкретики.

Промышленновский район предоставил объемный статистический отчет по результатам ВПР в разрезе отдельных предметов, классов, даже отдельных «западающих» тем. Работа проделана огромная. Но для чего и зачем – пока самим управленцам неясно, потому что не обозначена перспектива работы с этим массивом данных.

Не предоставили вообще никакой информации: города Березовский; Кемерово; районы Ленинск-Кузнецкий, Мариинский. Сложно что-то прокомментировать: или нечего сказать или просто проигнорировали.

В конце ноября состоятся традиционные собеседования с руководителями МОУО в департаменте, где одним из основных вопросов - доклад начальника МОУО по анализу состояния, принятых мерах и полученных результатах в работе с необъективностью. Чтобы определить эффекты от всех проводимых вами мероприятий, необходимо заранее разработать критерии и показатели деятельности муниципалитета, администрации школы, школьных методических объединений, учителей – предметников по заданной проблеме. Например, планируете провести обучающий семинар «Система оценки достижения предметных результатов» для разных категорий специалистов. Показателем эффективности может быть % или доля от общего числа участников, повысивших свой уровень знаний и умений по этому вопросу (проверяется легко – тест). Или, например, проводите собеседования с руководителями ОО, педагогами на знание критериев, целей и задач оценивания ВПР, ГИА и т. д. Результатом такой работы может быть выделение групп риска, разработка предложений по повышению квалификации конкретным руководителям, учителям, с предварительным обязательным формированием заданий и рекомендаций перед направлением их на курсы. На практике сегодня – это редкие случаи.

Надеюсь, что в выступлениях коллег мы сегодня услышим их мнение, суждение об изменении подходов к решению проблемы достижения объективности при оценивании образовательных результатов о принятии конкретных управленческих решений, перспективах и планах на будущее.

Что касается объективности ВПР, то по нашему мнению целевыми ориентирами в определении таких новых подходов могут быть следующие (представлены на слайде).

Через тернии к ... объективности

